

Вторая школа-конференция по уралистике
2nd Uralic Studies Educational Conference

DOI 10.37892/2313-5816-2020-2-301-306

5–7 ноября 2020 г. состоялась Вторая школа-конференция по уралистике, организованная Институтом языкознания РАН (г. Москва). Мероприятие проходило в онлайн-формате на платформе ZOOM. В оргкомитет школы-конференции вошли научные сотрудники Отдела урало-алтайских языков Института языкознания РАН.

В рамках конференции-школы прозвучали лекции ведущих мировых лингвистов в области типологии, сравнительно-исторического языкознания на основе материала уральских языков, а также лингводемографической статистики для уральской языковой семьи.

Первый пленарный доклад д.ф.н., член-корр. РАН С. А. Мызникова (Москва, Санкт-Петербург) «Вепский язык в контексте финно-угорских языков» освещал широкий круг вопросов, связанных с изучением вепского языка: социолингвистическую ситуацию в местах расселения вепсов, этнические и языковые контакты вепсов, был дан обзор лингвистической литературы по вепскому языку. В докладе также были затронуты вопросы диалектов вепского языка, вепской лексики в контексте сравнительно-исторических исследований финно-угорских языков, отмечено прямое влияние прибалтийско-финских данных на пермский языковой континуум.

В пленарном докладе на тему «Эвиденциальность в уральских языках: общее представление и типология» д.ф.н., академик РАН В. А. Плуныян (Москва) сделал фокус на общих проблемах эвиденциальности, отметив, что данные конкретных языков нуждаются в сопоставлении с общетипологическими знаниями, а также, что объём знаний, накопленный полевой лингвистикой и типологией, время от времени полезно

гармонизировать и приводить в соответствие. В докладе рассматривалось место уральских систем в общей типологии эвиденциальных систем. Было отмечено, что эвиденциальность действует по ареалам: в уральских языках отсутствует единая стратегия — различные уральские языки относятся к различным ареалам.

В пленарном докладе д.ф.н. В. И. Беликова (Москва) «Источники лингводемографической статистики для уральской семьи» была дана классификация этнодемографических источников и отмечено, что «прежде, чем пользоваться статистикой, этнограф и лингвист обязан сам проверить, насколько она отвечает задачам, которые он собрался решать». В. И. Беликов рассмотрел динамику численности народов уральской языковой семьи, осветил возможные причины отклонения фактических данных.

Первая секция докладов Второй школы-конференции под названием «Вопросы изучения прибалтийско-финских языков» была открыта выступлением д.ф.н., член-корр. РАН И. И. Муллонен (Петрозаводск). Доклад был посвящен исследованию русских говоров как ресурса для прибалтийско-финской лексикологии (по материалам «Русского диалектного этимологического словаря» С. А. Мызникова). И. И. Муллонен отмечает, что в силу утраты соответствующих лексем вепскими говорами возникают естественные сложности для поиска истоков неисконной лексики русских говоров в контактных ареалах. Они либо остаются без этимологии, либо приводятся данные из родственных прибалтийско-финских языков. Обращение к материалам русских говоров в этом контексте продуктивно не только для феннистики, но и русской диалектологии.

Работа секции была продолжена докладом к.ф.н. А. А. Макаровой (Екатеринбург) «Заимствования из прибалтийско-финских языков в лексике русских говоров Онежского района Архангельской области».

Следующая секция «Вопросы изучения лексики и фонетики уральских языков» была открыта докладом К. Г. Костиной

(Ижевск), в котором рассматривались фразеологические единицы как способ выражения каузативной ситуации в удмуртском языке.

В докладе к.ф.н. Н. В. Дубровской (Томск) «Термин цвета “красный” в селькупском языке» отмечалось, что изучение систем с макроцветонаименованиями в диалектах селькупского языка даёт важные дополнения к схеме эволюции цветообозначений в языках мира, когда мы наблюдаем реально представленный в современном селькупском факт наличия ‘красно-желтого’ и ‘сине-желто-зеленого’ цветов.

Доклад М. М. Зимина (Москва) «*θ и *δ в уральских реконструкциях: фальсификация методами типологии и ступенчатой реконструкции» завершил работу первого дня Второй школы-конференции.

Секция следующего дня «Вопросы изучения грамматики уральских языков» была открыта докладом д.ф.н. Т. Б. Агранат (Москва) «“Инструкция по единообразному описанию уральских диалектов” 30 лет спустя», в котором Татьяна Борисовна осветила актуальность описания диалектов согласно рассматриваемой инструкции и отметила необходимость её доработки в соответствии с современным уровнем развития лингвистической науки.

Доклад к.ф.н. Е. М. Девяткиной (Москва) «Перевод Евангелия от Луки на эрзянский язык (1821): именная морфология» был посвящён лингвистическому описанию текста перевода на эрзянский язык Евангелия от Луки (1821). В докладе были проанализированы морфологические показатели категорий числа, падежа, притяжательности и определённости эрзянского языка в контексте диалектных особенностей рассматриваемых категорий и их употребления в исследуемом памятнике.

Доклад М. К. Амелиной (Москва) «Система именного склонения западных диалектов тундрового ненецкого языка в “Грамматике самоедского языка” (I пол. XIX в.) архимандрита Вениамина (Смирнова) в сопоставлении с современными

полевыми данными» представил сравнительный анализ системы именного словоизменения («простого» и «посессивного») западных диалектов тундрового ненецкого I-ой трети XIX в. с аналогичными системами современных западных диалектов (экспедиционные материалы автора по канинскому и колгуевскому диалектам) и литературного тундрового ненецкого языка.

В. А. Орлов (Москва) в докладе «Модальная система идиома сибирских сето в условиях гибели языка» рассматривал модальную систему идиома с точки зрения изменений, обусловленных интенсивным контактом с доминирующим языком и общим снижением языковой компетенции носителей.

В секции «Вопросы изучения волжских языков» выступила к.ф.н. М. В. Куцаева (Москва) с докладом «Использование марийского языка представителями диаспоры Московского региона». Работу секции завершила Т. И. Давидюк (Москва) докладом «Суффикс *än/äñ* в составе послелогов и местоимений горномарийского языка»

Третий день Второй школы-конференции был продолжен работой секций. В секции «Вопросы социолингвистики уральских языков» в докладе А. В. Влахова, А. А. Смирновой, А. М. Рыжкова (Москва) «Стратегии языковой ревитализации в Республике Карелия в новейший период (по материалам полевых исследований 2019–2020 гг.)» отмечалось, что инициативные проекты последних лет по ревитализации языка в краткосрочной перспективе имеют успех у членов сообщества и способствуют хотя бы частичному возрождению интереса к языку и культуре с их стороны. Долгосрочный успех зависит от внешних факторов и может быть сведён на нет действиями акторов более высокого уровня. Перспективы этнокультурного возрождения в регионе, таким образом, остаются неясными.

Доклад Д. А. Олейник, М. С. Лапиной (Москва) «Этнические стереотипы в публичном дискурсе в российско-скандинавском пограничье» показал, что состоявшиеся стереотипы

играют большую роль в общении — существуют некие ожидания исходя из устоявшихся мнений.

В докладе Д. А. Олейник (Москва) «Этнические и этноязыковые стереотипы в публичном дискурсе Республики Карелия: символический статус языковых меньшинств» отмечалось, что этническая идентификация уступает место территориальной, а локальная идентичность оказывается более актуальной, чем этническая, что перекликается с мыслью, изложенной в работе «Состав населения Сибири и Севера» (Н. Вахтин, 2016). Однако с той малой частью людей, идентифицирующих себя как вепсы, наблюдается иная ситуация — почти все респонденты чувствуют сильную привязанность к своей культуре и традициям.

Работа секции «Вопросы изучения угорских языков» была открыта докладом И. М. Молдановой (Ханты-Мансийск) «К вопросу о морфонологических явлениях в глагольном словообразовании казымского диалекта хантыйского языка», в котором автор отмечает, что в казымском диалекте некоторые глагольные словообразовательные суффиксы выступают в виде одного морфа, другие имеют алломорфы, например: $=at=$, $=m\acute{a}=$ / $=\acute{a}m=$. Кроме этого, при словообразовании на стыке морфем происходят различные морфонологические процессы: выпадение редуцированной гласной, усечение основы, выпадение суффикса производящей основы.

Доклад к.ф.н. И. Б. Иткина, С. И. Переверзевой (Москва) был посвящён рассмотрению употребления послелогов *хозя* и *пеля* в хантыйском памятнике «Емынгъ ястопса» (1900) и проблеме сложения текста памятника. Отмечалось, что ситуация в памятнике очень близка к данным И. А. Николаевой по усть-собскому и усть-полуйскому говорам, в составлении текста участвовали разные люди, бывшие носителями разных говоров, и, не исключено, в разной степени владевшие хантыйским языком.

В докладе А. В. Шарова (Москва) «Венгерское “острое e”»: фонема-хамелеон или изобретение грамматистов и

словарников?» отмечалось, что есть основания полагать, что так называемое острое *e* являет собой один из рефлексов общевенгерской фонемы (возможно, нейтральной по ряду) и сыгравшей, в том числе, немалую роль при приспособлении заимствований к древневенгерской фонетике.

В заключение отметим, что участники Второй школы-конференции по уралистике высоко оценили уровень докладов и выразили надежду на то, что данное мероприятие станет традиционным. Было высказано предложение не отказываться от дистанционного формата (хотя бы частично), чтобы большее количество исследователей имело возможность принять участие в работе школы.

Материалы пленарных докладов Второй школы-конференции опубликованы на сайте Института языкознания РАН на страничке мероприятия https://iling-ran.ru/web/ru/conferences/2020_ural .

Девяткина Екатерина Михайловна
Институт языкознания РАН
Москва, Россия
Devyatkina Ekaterina Mihailovna
Institute of Linguistics RAS
Moscow, Russia
devyatkinaem@gmail.com