

Школа-конференция по уралистике ***Educational conference on Uralic languages***

2–6 июля 2018 г. состоялась Школа-конференция по уралистике, организованная Институтом языкознания РАН (Москва). В оргкомитет школы-конференции вошли научные сотрудники и аспиранты Отдела урало-алтайских языков Института языкознания РАН.

В рамках Школы-конференции состоялись лекции ведущих мировых лингвистов в области сравнительно-исторического языкознания, физической антропологии, социолингвистики, синтаксиса и типологии на основе материала уральских языков.

Профессором Л. Хонти (Будапешт, Венгрия) был прочитан цикл лекций на тему «Уральское языкознание». В его лекциях была дана информация о прауральской языковой системе: о самых древних языках-основах, о произошедших в них изменениях. «Конечно, нельзя говорить об острых границах между языками-основами, следующими тесно один за другим ... в нашем случае положение ещё сложнее, потому что мы не можем явно различать уральский (U) и финно-угорский (FU) языки-основы; только в реконструированном запасе слов этих языков мы видим некоторые различия». Профессор Л. Хонти описал основные критерии при определении языкового родства и привёл подробный перечень лексических, фонетических и морфологических соответствий современных языков.

В лекции к.ф.н. О.А. Казакевич (Москва, Россия) «Место социолингвистических исследований в уралистике» освещалось современное состояние социолингвистических исследований, отмечалась важность сбора социолингвистического материала на базе уральских языков. Подробно рассматривался статус уральских языков, распространённых на территории Евросоюза и Российской Федерации. «По статусу уральские

языки в основном миноритарные, даже те 3 уральских языка (венгерский, финский, эстонский), которые не являются миноритарными, всё равно выступают в качестве миноритарных на определённых территориях». Отдельное внимание было уделено сферам функционирования уральских языков, языковому сдвигу, необходимости проведения работы по сохранению малых языков: «... есть замечательные примеры возрождения языков ... везде признанным инструментом поддержки и возрождения языков являются языковые гнёзда». В лекции О.А. Казакевич «Контакты уральских языков и некоторые следствия этих контактов» описывались результаты языковых контактов, приводились примеры из уральских языков.

В лекции к.б.н. Г.А. Аксяновой (Москва, Россия) «Антропологическая дифференциация современных финно-угорских народов» описывались основные методические установки в работе физического антрополога: «В настоящее время антропология дифференцирована по программам исследования, по своим методикам...», «каждая методика даёт свои нюансы, у каждой системы ... признаков своя глубина анализа», подробно анализировались описываемые признаки 13 финно-угорских народов. В лекции «Проблема происхождения самодийских народов по данным физической антропологии» отмечалось, что территория формирования единой протосамодийской общности связывается либо с разными районами Алтайско-Саянского нагорья, чаще всего северными, либо со средним Томском-Нарымским Приобьем. Г.А. Аксянова отметила, что в антропологическом отношении самодийцы неоднородны: среди них есть территориальные группы, которые характеризуются чертами промежуточной европеоидно-монголоидной уральской расы или типа, второй антропологический тип, ясно представленный среди самодийцев, – монголоидная байкальская раса или тип в составе среднеазиатской расы.

В лекциях д.ф.н. Н.Б. Кошкарёвой (Новосибирск, Россия) «Типология элементарных простых предложений

в уральских языках» и «Типология полипредикативных конструкций в уральских языках» рассматривались модель элементарного простого предложения, обязательные компоненты, план содержания, парадигма элементарного простого предложения; модель полипредикативной конструкции, структурные, функциональные типы полипредикативных конструкций, специфика синтаксического строя уральских языков Сибири.

Д.ф.н. Т.Б. Агранат (Москва, Россия) прочитала лекцию «Интрагенетическая типология уральских языков», в которой на примере исследования словообразования в прибалтийско-финских языках рассматривался метод внутригенетической типологии.

Помимо лекций на Школе-конференции прозвучали секционные доклады. Участники первой секции «Вопросы лексики и ономастики» выступили с докладами на материале горномарийского, эрзянского, удмуртского и финского языков.

В докладе к.ф.н. Е.В. Кашкина (Москва, Россия) рассматривалась в типологической перспективе полисемия горномарийских признаков лексем, описывающих прямую линию (в первую очередь прилагательное *tör* и однокоренное наречие *török*, а также прилагательное *viäš*), в докладе Т.И. Давидюк (Москва, Россия) рассматривались глаголы колебательного движения в горномарийском языке.

Доклад к.ф.н. Е.М. Девяткиной (Москва, Россия) был посвящён вопросу русских заимствований в эрзянском языке (на материале самарских говоров). Отмечалось, что в говорах эрзянского языка позднего формирования, распространённых на территории Самарской области, многочисленны заимствования из русского языка. Они наблюдаются даже в тех случаях, когда в этом нет настоящей необходимости, поскольку имеются исконные слова или словоформы, тождественные по значению. Зачастую заимствуются слова не только для обозначения новых понятий, но и для замены исконных лексических единиц устойчивого фонда.

В докладе А.И. Загребинной (Ижевск, Россия) описывалась система собственных имён в оригинале и переводе удмуртского эпоса «Дорвыжы» на финский язык.

Секция «Вопросы графики, фонетики и фонологии» была открыта совместным докладом к.ф.н. И.Б. Иткина, к.ф.н. С.И. Переверзевой (Москва, Россия), посвящённым отражению йотированных гласных в удмуртском памятнике «Наставление христианское святителя Тихона на вотском языке».

В докладе Т.В. Тимкина (Новосибирск, Россия) «Фонологический статус редуцированных гласных в сургутском диалекте хантыйского языка на материале экспериментальных данных» отмечалось, что для сургутского диалекта хантыйского языка релевантно противопоставление долгих и кратких гласных; в первом слоге гласные подвергаются количественной редукции в 1,5 раза, при этом фонема /e/ выступает как сверхкраткая; для фонемы /e/ характерна позиционная централизация, более выраженная в первом слоге; фонологическое отождествление /e/ и редуцированного гласного правомерно, но редукция обусловлена позицией первого слога и не является фонологической.

Доклад А.В. Шарова (Москва, Россия) был посвящён рассмотрению вокализма первого слога переднерядных слов в палочком и северовосточном диалектах венгерского языка.

Секция «Вопросы грамматической семантики» открылась докладом В.В. Дьячкова (Москва, Россия) «Семантика суффикса *-əl-* в горномарийском языке: между единичностью и множественностью». В докладе отмечалось, что множественность в горномарийском языке связана с выделением квантов события, обозначаемого предикатом V. Каждый квант есть событие V, повторяющееся от начала до конца; квантованию не подвергаются многие инкрементальные и градативные предикаты; есть такие контексты, в которых количество повторения квантов события (ЕД/МНОЖ) не специфицировано.

Доклад А.В. Волошиной (Москва, Россия) был посвящён семантике финского перфекта. В докладе к.ф.н. М.Д. Люблинской (Санкт-Петербург, Россия) рассматривалась ненецкая любовная песня.

В докладе И.М. Молдановой (Ханты-Мансийск, Россия) «Семантические типы каузативных глаголов хантыйского языка (на материале казымского диалекта)» отмечалось, что среди семантических типов каузативных глаголов выделяются пермиссивный и фактитивный тип, а также разновидности фактитива: дистантный и контактный вид. Морфологическое выражение находят также приложительное и комитативное значение.

В докладе Н.А. Муравьёва (Москва, Россия) «Между делом замечая: к проблеме „промежуточности“ как деепричастного значения в коми-зырянском языке» на материале ижемских говоров ЯНАО было освещено особое малоизученное деепричастие одновременности на *-igmoz*, которое в отличие от нейтральной формы одновременности на *-igen* имеет тенденцию использоваться в контекстах, где какая-либо из ситуаций интерпретируется как имеющая промежуточный характер.

В докладе В.В. Дьячкова, И.А. Хомченковой (Москва, Россия) «Синтаксис идеофонов в горномарийском языке» отмечалось, что идеофоны с синтаксической точки зрения могут анализироваться либо как дефектные существительные, либо как адвербиальные выражения, либо как депиктивы. Синтаксические свойства идеофонов близки к конструкциям с некоторыми глаголами типа ‘назвать’, при котором существительное не маркируется падежом.

Доклад В.А. Николаевой (Ижевск, Россия) был посвящён сопоставлению условного наклонения в удмуртском и финском языках.

В докладе В.В. Копылова (Москва, Россия) рассматривались способы выражения семантической роли «время» в венгерском языке на трёх синхронных срезах.

В докладе к.ф.н. В.В. Воробьёвой (Томск, Россия) «Стратегии кодирования предикативной посессивности в приуральском и казымском диалектах хантыйского языка» отмечалось, что в исследуемых диалектах кодирование предикативной посессивности реализуется посредством транзитивной и нетранзитивной стратегий; транзитивная стратегия с глаголом *täjti/täjti* ‘иметь’ является наиболее распространённой; нетранзитивная стратегия кодирования посессивности реализуется на основе предложений с глаголом приур. *ulti/olta*, каз. *wölti* ‘быть’.

Секция «Вопросы социолингвистики и фольклорной традиции на уральских языках и диалектах» была открыта докладом Ю.В. Зянкуловой (Ижевск, Россия) «Роль проекта “Билингва” в развитии удмуртского языка». В докладе отмечалось, что проблема исчезновения национальных языков актуальна не только в отдельно взятой Удмуртии, но и в других регионах России. Главной задачей общественников и энтузиастов-любителей удмуртского языка остается привлечение всеобщего внимания к проблеме утраты родной речи. Подобные проекты помогают не только в сохранении, но и в развитии, расширении родной культуры.

Доклад М.К. Амелиной (Москва, Россия) «„Большой переход на ненецкий“: реконструкция социолингвистической ситуации в Тухардской тундре (Таймырский Долгано-Ненецкий район) по данным языковых биографий» был посвящён описанию социолингвистического исследования, проводимого в рамках действующего проекта РНФ «Динамика языковых контактов в циркумполярном регионе».

В докладе П.И. Ли (Новосибирск, Россия) «Функции и семантика биноминативных конструкций с прототипическим значением посессивности в тундровом ненецком языке» подробно рассматривались типы биноминативных конструкций с: вершинным маркированием, зависимым маркированием, двойным маркированием, нулевым маркированием.

В докладе А.А. Пальмовой (Москва, Россия) «Пространственные падежи в идиоме сето» отмечалось, что у пространственных падежей в рассматриваемом идиоме сохраняется разделение на две серии по типу объекта, на три серии по направлению движения, прослеживается наличие широкой системы переносов значений на пространственные падежи.

В заключение отметим, что Школа-конференция задумывалась не только как площадка для общения коллег-лингвистов, но и как место для расширения границ круга исследуемых вопросов в частных областях уралистики.

Участники Школы-конференции по уралистике высоко оценили уровень лекций и докладов и выразили надежду на продолжение подобных встреч в будущем. Видеозаписи лекций и материалы докладов школы-конференции опубликованы на сайте Института языкознания РАН на страничке мероприятия http://iling-ran.ru/main/conferences/2018_ural.

Девяткина Екатерина Михайловна
Институт языкознания РАН
Москва, Россия
Devyatkina Ekaterina Mihailovna
Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences
Moscow, Russia
devyatkinaem@gmail.com

РОДНОЙ ЯЗЫК
Лингвистический журнал

RODNOY YAZYK
Linguistic Journal

Институт перевода Библии
101000 Россия, Москва, Главпочтамт, а/я 360
www.ibt.org.ru; ibt_inform@ibt.org.ru

Подписано в печать 28.12.2018
Формат 84×108 1/32. Усл.-печ. л. 10,19
Бумага офсетная. Гарнитура «Times»
Тираж 150 экз. Заказ №

Отпечатано в ООО «ИПП «КУНА»