Международная научная конференция «Уральские и алтайские языки и народы: сопоставительно-типологический взгляд»

25–28 сентября 2013 г. в Хакасском государственном университете имени Н.Ф. Катанова проходила Международная научная конференция «Уральские и алтайские языки и народы: сопоставительно-типологический взгляд», посвященная 200-летию со дня рождения выдающегося финно-угроведа и алтаиста Матиаса Александра Кастрена.

На открытии конференции участников и гостей приветствовали ректор Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова, доктор медицинских наук, профессор О.В. Штыгашева, директор Института гуманитарных исследований и саяно-алтайской тюркологии (ИГИСАТ) ХГУ им. Н.Ф. Катанова, доктор филологических наук, профессор Т.Г. Боргоякова, языковед-исследователь Отделения финского, финно-угорских и скандинавских языков и культур Университета Хельсинки Мерья Сало, преподаватель Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Астана, Казахстан) Б.О. Бутеев, стажер ИГИСАТ ХГУ им. Н.Ф. Катанова Джеффри Претес (США).

Мерья Сало передала участникам конференции приветствия сотрудников Отделения финского, финно-угорских и скандинавских языков и культур Университета Хельсинки, 2-ого вице-президента Финно-угорского общества профессора Рихо Грюнталя. Она огласила также приветствие Общества М.А. Кастрена, в котором говорилось о выдающемся вкладе ученого в науку.

В пленарной части конференции прозвучало шесть докладов. В докладе «Матиас Александр Кастрен: жизнь и деяния» Мерья Сало осветила основные этапы жизни и деятельности выдающегося финна.

В трех докладах авторы сравнивали сегодняшнюю ситуацию с той, что описал М.А. Кастрен. Руководитель НИВЦ МГУ им. М.В. Ломоносова О.А. Казакевич представила доклад «Язык и фольклор северных селькупов и их соседей через 165 лет после Сибирского путешествия М.А. Кастрена». Докладчик отметила, что, судя по записям М.А. Кастрена, все селькупские говоры в середине XIX в. широко использовались. В настоящий же момент у южных селькупов язык «держится буквально на нескольких носителях, а некоторые диалекты (чулымский, тымский) приходится признать исчезнувшими, говоры северных селькупов, отмечавшиеся Кастреном, за исключением карасинского, сохраняются по сей день, хотя степень сохранности разных говоров далеко не одинакова. <…> В отличие от южных селькупов, у которых языковой сдвиг можно считать практически завершенным, у северных селькупов при благоприятных обстоятельствах процесс полного перехода на русский язык может быть остановлен».

«Экспедиции по следам М.А. Кастрена (от Лапландии до Мезени)» — так назывался доклад ведущего научного сотрудника Института языкознания РАН, доктора филологических наук Т.Б. Агранат. Речь шла о трех экспедициях, положивших начало большому проекту, в рамках которого предполагается обследовать языковые и этнокультурные ситуации во всех населенных пунктах, которые посетил М.А. Кастрен, и сравнить сегодняшнее языковое и этнокультурное состояние с тем, которое он наблюдал и описал в середине XIX в.

В докладе профессора МГУ им. М.В. Ломоносова А.И. Кузнецовой «Кастрен — зачинатель, опередивший продолжателей (по дорогам Кастрена сегодня)» отмечалось, что изучение языков финно-угорских и самодийских народов, проживавших на территории России в середине XIX в., тесно связано с именем М.А. Кастрена. Со времени экспедиций, проведенных Кастреном на севере России, в ряде языков произошли значительные изменения, например в районах проживания саамов (лопарей), коми и самодийцев. Одни из языков (точнее, их

диалекты, описанные Кастреном) уже не существуют; другие сильно изменились, прежде всего под влиянием русского языка. По следам Кастрена в Сибири прошли многие современные лингвисты и этнографы, у которых сохранились архивные материалы многих языков, их изучение и сравнение с материалами Кастрена середины XIX в. позволяет обнаружить происшедшие изменения, установить их причины, создать новые исторические грамматики этих языков.

В докладе ведущего научного сотрудника ИГИСАТ ХГУ им. Н.Ф. Катанова, доктора филологических наук А.Д. Каксина «Современные языки и народы Урало-Алтайского региона: типологические совместимости и расхождения» обсуждались проблемы внутригенетической типологии урало-алтайских языков. В данном аспекте языки урало-алтайской типологической общности разделяются на четыре большие группы, имеющие, в свою очередь, внутреннее деление. В докладе отмечалось, что вопросы типологии и сравнительно-исторического языкознания (компаративистики) можно изучать комплексно: вполне допустимо рассматривать типы семей языков по их древности, территориальному распространению, путям развития (например, от преобладания флективных, синтетических черт — к аналитизму), устойчивости к влиянию семей-соседей и т. п. Общий вывод сводился к тому, что уровень развития современной типологии позволяет делать анализ не только всей урало-алтайской общности языков и народов, но и отдельных локальных групп языков и народов.

В докладе директора ИГИСАТ ХГУ им. Н.Ф. Катанова, доктора филологических наук, профессора Т.Г. Боргояковой «Правовая и терминологическая репрезентация языковой иерархии в России и Республике Хакасия» приводились результаты социолингвистического анализа, которые свидетельствуют о сложном юридическом положении миноритарных языков. В докладе была показана противоречивость российского языкового законодательства. С одной стороны, языковое законодательство России и Республики Хакасия

устанавливает основные правила софункционирования языков в коммуникативном пространстве страны и ее региона. На первом месте в языковой иерархии располагается русский язык как государственный язык Российской Федерации с максимальным объемом социальных функций. Характер закрепления правового и функционального статуса русского языка носит облигаторный характер с использованием преимущественно многокомпонентной описательной модели — *государственный язык Российской Федерации*. С другой стороны, закрепление функционального статуса хакасского языка как второго государственного на территории республики носит, в основном, рекомендательный характер и реализуется преимущественно с помощью разрешительных формулировок: *может, вправе или в случае необходимости, в необходимых случаях, с учетом интересов местного населения*. Т.Г. Боргоякова убеждена, что «представленная иерархия правового статуса языков входит в противоречие с декларируемым “равноправием языков народов Российской Федерации” и языков Республики Хакасия. Речь идет скорее о праве на использование миноритарных языков в соответствии с их функциональным типом, получившим законодательное закрепление».

Один из докладов на заседаниях секций (авторы М.А. Медведева и К.Э. Чепчигашева, ХГУ им. Н.Ф. Катанова) был посвящен роли М.А. Кастрена в изучении хакасского языка и его диалектов. Как следует из доклада, в 1845–1849 гг., находясь в путешествии по Уралу, Алтаю и Саянам, М.А. Кастрен заехал в Минусинский край, где изучал койбальский диалект хакасского языка и записал несколько героических поэм и преданий, собрал некоторые сведения о кызыльцах, сагайцах и бельтирах. В 1847 г. на левом берегу Енисея около д. Означенной М.А. Кастреном были найдены памятники древнетюркской письменности. В результате этой поездки родился известный труд М.А. Кастрена «Опыт изучения койбальского и карагасского наречий» (в переводе на русский язык). Докладчики анализировали некоторые фрагменты

работы М.А. Кастрена и в заключение своего доклада привели слова известного ученого М.И. Боргоякова: «М.А. Кастрен — первый по времени ученый, предпринявший исследование хакасского языка, в частности одного из его диалектов, и оставивший нам образцы текстов на этом диалекте. Научная ценность его труда неоспорима».

Доклад Г.П. Пилипенко (Институт славяноведения РАН, Москва) был посвящен социолингвистике и назвался «Венгерский язык в Закарпатье: современная языковая ситуация». Основные выводы сводились к следующему: языковая ситуация в среде закарпатских венгров не является гомогенной, а варьируется в зависимости от района, в котором они проживают.

Несколько докладов было посвящено грамматическим явлениям в уральских и алтайских языках.

М. Сало (Университет Хельсинки, Финляндия) представила доклад «Similarities in Deverbal Reflexivity and Passive in Chuvash and Mari». Таковы основные выводы докладчика: «The Chuvash passive and reflexive suffixes are systematically used for forming lexemes whereas. The Chuvash state of affairs is not relevant to the grammar – lexicon dichotomy, however, because the causative and passive morphemes are both used within the grammar and within the lexicon. Different Mari grammars and shorter grammatical descriptions often offer some other meanings in addition to those handled in this and in my earlier study. So far the question of similar spontaneous development or areal influence between Chuvash and Mari remains open».

В докладе С.В. Ковылина (Томский государственный педагогический университет) «Отрицательные местоимения в селькупском и хантыйском языках» был представлен анализ грамматикализации отрицательных местоимений в южных диалектах селькупского языка и в восточных (васюганском и ваховском) диалектах хантыйского языка. Согласно гипотезе докладчика, отрицательные местоимения в названных языках формируются с помощью эмфатических частиц/клитик.

«Ограничительные частицы в алтайском языке» — так назывался доклад А.Э. Чумакаева (НИИ алтаистики им. С.С. Суразакова, Горно-Алтайск). Ю.В. Курганская (Томский государственный педагогический университет) сделала доклад на тему «Эвиденциальность в хантыйском языке».

«Отрицание в неглагольных предложениях в башкирском языке» — такой доклад представила Д.Ф. Мищенко (Институт лингвистических исследований РАН, Санкт-Петербург).

В докладе И.Л. Кызласовой (ХГУ им. Н.Ф. Катанова, Абакан) «Непроизвольно-интенсивные способы действия в хакасском языке» рассматривались способы действия обозначающие такие качественные детерминации интенсивности, как «неожиданность и внезапность совершения действия».

Доклад «Количественные числительные в алтайском языке» был представлен А.Н. Майзиной (НИИ алтаистики им. С.С. Суразакова, Горно-Алтайск).

Доклад по фонологии «Консонантная система языка теленгитов» был прочитан Н.Д. Алмадаковой (НИИ алтаистики им. С.С. Суразакова, Горно-Алтайск).

Несколько докладов было посвящено лексикологии уральских и алтайских языков: «Лексема ***ал*** в хакасском языке» Т.Н. Тугужековой (ХГУ им. Н.Ф. Катанова, Абакан); «Некоторые особенности формирования наименований месяцев в восточных диалектах хантыйского языка в сравнении с южными диалектами селькупского языка» М.Н. Тоноян (Томский государственный педагогический университет).

Т.Г. Боргоякова посвятила свой доклад «Соматические коды в хакасской фразеологии» соматическим фразеологизмам в хакасском языке. Характеризируя группу хакасских соматических фразеологизмов в целом, докладчик подчеркнула, что их основу составляют соматические коды в виде соматизмов, относящихся к активной лексике современного хакасского языка и составляющих мотивационную основу широкого круга образных устойчивых словосочетаний — фразеологических единиц.

В докладе М.Д. Чертыковой (ХГУ им. Н.Ф. Катанова, Абакан) «Функционирование многозначного глагола в хакасском языке (на примере глагола *хын-* ʻлюбить’)» рассматривалась проблема конкретизации значения многозначного глагола в зависимости от его синтаксического окружения.

«Понятия *намыç*, *әзәп* в фольклоре башкир» — так звучала тема доклада Р.Р. Баязитовой (Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, Уфа).

Завершилась конференция научным семинаром «Проблемы сохранения историко-культурного наследия в условиях глобализации», прошедшим в Хакасском национальном краеведческом музее им. Л.Р. Кызласова, и выездом по одному из маршрутов М.А. Кастрена в пределах Минусинской котловины. Во время этой поездки участники конференции удалились на 65 км к северо-западу от города Абакан и посетили муниципальный музей «Древние курганы Салбыкской степи». Небольшая группа участников конференции посетила также археологический музей-заповедник «Казановка» в Аскизском районе Республики Хакасия (где В.К. Кулимеева и Л.В. Еремин провели замечательную экскурсию).

Несколько докладов, посвященных деятельности М.А. Кастрена и общим вопросам типологии языков, были представлены в качестве стендовых. В заключении нашего обзора хотелось бы привести некоторые выдержки из доклада профессора Ю. Янхунена (Университет Хельсинки, Финляндия) «М.А. Кастрен и алтайская теория»:

> «Что касается изучения урало-алтайского феномена, то вряд ли можно отрицать роль М.А. Кастрена как пионера в этой области. Во время своих полевых экспедиций он занимался и многими финно-угорскими языками, в том числе саамским, марийским, коми-зырянским и хантыйским. Главным объектом его исследований являлись самодийские языки, но он был также первым, кто описал живые бесписьменные языки сибирских тюрок (койбалов и карагасов), монголов (бурят) и тунгусов (эвенков)».

«Инспирацией для Кастрена было предположение о том, что финский язык имеет общие корни с большим количеством северных и восточных языков. Еще до начала своей полевой работы в Сибири Кастрен ознакомился с основными чертами тюркских (особенно татарского), монгольских (письменно-монгольского) и тунгусо-маньчжурских (маньчжурского) языков и убедился в их взаимных связях».

«Кастрен не сразу пришел к своим окончательным выводам. Только после ознакомления с говором лесных ненцев летом 1845 г. он убедился в некосвенном родстве “финских” языков с самодийскими. Далеко не все его сравнения были правильными, и спор о положении самодийских языков продолжался до начала XX в., когда вопрос был окончательно разрешен финским языковедом нового поколения Хейкки Паасоненом. Кастрен сам был в основном полевым лингвистом и мало успел заниматься сравнительным языкознанием, но его смелое предположение о генетической общности финно-угорских и самодийских языков можно считать началом нового направления в компаративистике, а именно: уралистики».

Каксин А.Д.

Каксин Андрей Данилович,
Хакасский государственный университет им. Н.Ф.Катанова
adkaksin@yandex.ru